

Desinformación política en la Unión Europea en la era de la posverdad: una revisión sistemática exploratoria (2018-2023)

*Political Disinformation in the European Union in
the Post-Truth Era: A Scoping Review (2018-2023)*

Alberto Jesús López-Navarrete
Universitat Politècnica de València

David García-Marín
Universidad Rey Juan Carlos

Raúl Terol Bolinches
Universitat Politècnica de València

Referencia de este artículo

López-Navarrete, Alberto Jesús; García-Marín, David y Terol Bolinches, Raúl (2025). Desinformación política en la Unión Europea en la era de la posverdad: una revisión sistemática exploratoria (2018-2023). *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, n°30. Castellón de la Plana: Departamento de Ciencias de la Comunicación de la Universitat Jaume I, 43-72. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/adcomunica.8684>.

Palabras clave

Desinformación política; *fake news*; Unión Europea; *scoping review*; Scopus; Web of Science.

Keywords

Political Disinformation; Fake News; European Union; Scoping Review, Scopus; Web Of Science.

Resumen

Se presenta una revisión sistemática de la literatura científica (*scoping review*) sobre el fenómeno de la desinformación política elaborada en el contexto de la Unión Europea, uno de los mayores desafíos que las instituciones comunitarias deben abordar para defender los sistemas democráticos de la Unión. Se analizaron mediante un enfoque cuantitativo-cualitativo un total de 76 textos extraídos de Scopus y Web of Science y publicados en el periodo 2018-2023. Nuestros resultados revelan que la publicación científica sobre esta temática emerge fundamentalmente a partir de 2020, con una evidente centralidad de España como principal foco productor. Desde el punto de vista metodológico, se observa un predominio de las aproximaciones cuantitativas no experimentales (sobre todo, mediante análisis de contenido), lo que evidencia un claro dominio de la dimensión discursiva del fenómeno. La agenda temática de estos trabajos se centra en el estudio de los procesos electorales desde el punto de vista nacional, el análisis de la producción del discurso desinformativo y las percepciones de la ciudadanía o expertos sobre la confluencia entre desinformación y política europea. Estos tres objetos de estudio son abordados por prácticamente tres de cada cuatro trabajos, lo que pone de manifiesto una cierta concentración temática. Nuestro estudio también revela una elevada preocupación por la desinformación producida por los populismos conservadores.

Abstract

This paper presents a scoping review on the phenomenon of political disinformation produced in the context of the European Union, one of the major challenges that European Union institutions must address in order to defend its democratic systems. A total of 76 texts collected from Scopus and Web of Science and published in the period 2018-2023 were analysed using a quantitative-qualitative approach. Our results reveal that the scientific literature on this subject emerges fundamentally from 2020 onwards, with an evident centrality of Spain as the country with the highest number of published papers. From a methodological point of view, it is observed a clear relevance of non-experimental quantitative approaches (especially through content analysis), which indicates an evident dominance of the discursive dimension of the phenomenon. The thematic agenda of these works focuses on the study of electoral processes from a national point of view, the analysis of the production of disinformative discourse, and the perceptions of citizens or experts on the confluence between disinformation and European politics. These three topics are addressed by almost three out of four papers, which underlines a certain thematic concentration. Our study also reveals a high level of concern about disinformation produced by right-wing populism.

Autores

Alberto Jesús López-Navarrete [Allona2@upv.es] es Doctor en Industrias de la Comunicación por la Universitat Politècnica de València. Actualmente profesor sustituto mientras colabora con diversas universidades. Sus líneas de investigación se centran en la comunicación digital, el análisis del discurso multimodal y la comunicación eficaz para la ciencia.

David García-Marín [david.garciam@urjc.es] es Profesor Titular en el Departamento de Periodismo y Comunicación Corporativa de la Universidad Rey Juan Carlos (URJC). Desde 2023, forma parte del Grupo de Expertos del Departamento de Seguridad Nacional de España (dependiente del Ministerio de la Presidencia) para realizar estudios sobre las campañas de desinformación en el ámbito de la seguridad nacional.

Raúl Terol Bolinches [rautebo@upv.edu.es] es Doctor en Industrias Culturales y de la Comunicación por la UPV, donde imparte docencia en el grado en Comunicación audiovisual y en el Máster en Comunicación transmedia. Investigador especializado en radio, pódcast y audio digital, ha participado en varios proyectos de investigación y es actualmente Vice-Chair de la sección Radio and Sound de la asociación ECREA.

Créditos

Biblioteca Campus Gandia CRAI de la Universitat Politècnica de València y Proyecto «Desafíos, usos y limitaciones de la IA en el *fact-checking* y la lucha contra la desinformación» (DESAF_IA), financiado por la Universidad Rey Juan Carlos (Referencia: 2024/SOLCON-135623).

1. Introducción y marco teórico

En el ámbito de la comunicación se ha producido en el último lustro un incremento exponencial de las investigaciones centradas en la desinformación, relacionadas con aspectos del actual escenario comunicativo como los medios de comunicación, las redes sociales o la política (García-Marín y Salvat-Martinrey, 2022; Cano-Orón, 2021). Aunque la desinformación se ha utilizado con anterioridad en otros momentos históricos en la esfera pública (Iranzo-Cabrera et al., 2022; Del-Fresno, 2019), en la era de la posverdad en la que nos encontramos (Keyes, 2004; D'Ancona, 2019) las verdades a medias y las falsedades son comúnmente toleradas por la ciudadanía (Aparici y García-Marín, 2019) y han desembocado en uno de los momentos más críticos en la historia del periodismo (Cano-Orón, 2021), resultando muy complicado saber si una información es veraz o no (Terol y Alonso, 2020). Algunos de los factores que propician este nuevo escenario han sido eminentemente tecnológicos (Marzal-Felici y Casero-Ripollés, 2022): el acceso masivo a Internet, la democratización de los contenidos gracias a la web 2.0 y la buena acogida de las redes sociales por parte de los usuarios (Alonso y Terol, 2021).

Inicialmente, el estudio de la desinformación tuvo un carácter eminentemente conceptual. Wardle y Derakshan (2018) proponen el uso del concepto desórdenes informativos en lugar de noticias falsas, término que no se estaba empleando correctamente por políticos y mandatarios de distintos países del mundo, que lo usaban como arma contra los medios de comunicación. Dentro de los desórdenes informativos señalan tres tipologías: desinformación (*disinformation*), información que se distribuye a sabiendas de su falsedad con una finalidad económica, ideológica o por cualquier otro motivo; información errónea, que Salaverría et al. (2020) traducen del inglés *misinformation*, que apunta a una información falsa pero que se transmite con la creencia de ser verdad; y, por último, mala información (*malinformation*), una información que a pesar de ser veraz, es de ámbito privado y su publicación únicamente busca hacer daño a la persona, institución o país sobre la que hace referencia y que, por tanto, no debería publicarse. Por su parte, el concepto de bulo apunta a una información que es aparentemente veraz pero que tiene un contenido falso, difundido a través de las redes sociales o plataformas de mensajería instantánea con la única finalidad de engañar a las personas a las que va dirigida (Salaverría et al., 2020).

En los últimos años, resulta evidente que la desinformación se ha convertido en un fenómeno global que afecta directamente a la estabilidad política de los países, a la cohesión social y a la toma de decisiones en todo el planeta, especialmente en aquellas naciones y regiones mundiales donde más asentados están los sistemas democráticos, como es el caso de la Unión Europea (en adelante, UE). El Tratado sobre la UE, también conocido como Tratado de Maastricht, se firmó en febrero de 1992 y entró en vigor el 1 de noviembre de 1993, con el objetivo de establecer una moneda común e introducir los elementos de unión política que aúnen a la

ciudadanía, la política común de relaciones exteriores y los asuntos internos, además de establecer la creación de la UE, que sería la sucesora de la Comisión Económica Europea (CEE). Fundada en 1957 por Bélgica, Italia, Francia, Alemania, Luxemburgo y Países Bajos, se ha ampliado hasta en siete ocasiones. Tras la salida del Reino Unido en 2020, está conformada actualmente por un total de 27 países miembros.

Uno de los efectos que tienen las campañas desinformativas en el actual escenario europeo es la falta de confianza de los ciudadanos en los medios de comunicación y en las instituciones políticas (Bennet y Livingstone, 2018). Muchos de los trabajos, con metodologías cuantitativas y/o cualitativas, centran su objeto de estudio en cómo la desinformación afecta al ámbito de la política y las instituciones gubernamentales que dirigen los países europeos. En este sentido, la utilización de informaciones falsas se ha convertido en un método común en el discurso político, sobre todo en las plataformas digitales (Lee y Xu, 2018), tanto que algunos gobernantes y sus partidos, sobre todo los populistas (Guerrero-Solé y Pérez Altable, 2025), las usan como una representación ficticia de la realidad que anhelan, buscando un interés ideológico muy concreto (Llorca et al., 2021; Del-Fresno, 2019). Gran parte de esta desinformación en el ámbito político pretende atacar al sistema electoral a fin de cuestionar la legitimidad de los resultados (Fajardo-Trigueros y Rivas-de-Roca, 2020), mediante estrategias basadas en teorías conspirativas que requieren el refuerzo de los medios periodísticos como garantes de la verdad y salvaguarda de la democracia (Pérez-Curiel et al., 2021).

Otra línea de trabajo emergente en la confluencia entre desinformación y política se centra en el lugar que ocupa la desinformación en el discurso político como tema de debate. Investigaciones como la de Domínguez-García et al. (2024) indican que la cuestión de la desinformación es un tema menor en la agenda política española y, cuando se utiliza, concurre como un elemento más dentro de una retórica polarizadora, pero que en ningún caso se aborda para discutir posibles medidas para combatirla. Asimismo, la conexión entre desinformación y polarización política preocupa a los investigadores, ya que se observa una evidente conexión entre ambos fenómenos a partir de la explotación de los sesgos cognitivos y emociones de los individuos (Guess et al., 2020; Valverde-Berrocoso et al., 2022).

En este contexto, resulta de gran relevancia la detección de las informaciones falsas antes de que estas sigan su vertiginosa propagación. Los bulos tienden más a convertirse en virales en las redes sociales en comparación con la información veraz, logrando un nivel de propagación un 70% superior al de las informaciones contrastadas (Argüñano-Herrarte, et al. 2023; Vasoughi et al, 2018).

Hasta la fecha, los esfuerzos por revisar de forma sistemática la investigación sobre desinformación han tenido enfoques ciertamente generalistas (García-Marín y Salvat-Martinrey, 2022), dejando aspectos concretos del fenómeno sin abordar,

como es el caso de la confluencia entre desinformación y política en el ámbito comunitario europeo. Autores como Sánchez-del-Vas y Tuñón-Navarro (2024) han analizado la desinformación en el espacio europeo, pero desde perspectivas diferentes a la política, como la pandemia por COVID-19. Otras investigaciones se han centrado en el discurso político europeo en las plataformas digitales, pero sin un foco claramente establecido en el fenómeno de la desinformación (Alonso-Muñoz y Casero-Ripollés, 2018). A fin de resolver el déficit investigador sobre desinformación política en el ámbito de la UE, el presente trabajo pretende dar respuesta a las siguientes preguntas:

- P1 – ¿Cómo ha evolucionado en términos temporales la producción científica sobre desinformación política en la UE?
- P2 – ¿Cuáles han sido sus frentes temáticos, sus principales focos de producción y los principales tipos de trabajo (en términos metodológicos) publicados?
- P3 – ¿Cuáles son las principales aportaciones teóricas sobre este objeto de estudio hasta la fecha?

En línea con estas cuestiones, se plantean los siguientes objetivos:

- O1 – Analizar la evolución temporal y temática de la investigación sobre desinformación política en la UE, así como identificar los principales focos de producción y metodologías utilizadas.
- O2 – Sintetizar las principales aportaciones y líneas de investigación sobre este objeto de estudio.

2. Metodología

Se realizó una revisión sistemática exploratoria, o *scoping review*, que consiste en una herramienta para determinar el alcance de la producción científica en un área determinada y dar indicadores clave del volumen de la literatura y los estudios disponibles. Además, permite identificar oportunidades de investigación, determinar el alcance de un área de estudio, clarificar conceptos, e investigar la conducta de investigación (Munn et al., 2018). Las revisiones sistemáticas se centran en el ámbito de la biomedicina y la salud. Sin embargo, las revisiones sistematizadas aceptan estudios de cualquier área, con especial atención a las ciencias humanas y sociales (Codina, 2020a).

Las *scoping reviews* nacen en el ámbito sanitario, siendo Arksey y O'Malley (2005) los primeros en proponer un marco metodológico. Con el tiempo, han recibido gran atención de los académicos y han sido ampliamente validadas por la comunidad científica (Tricco et al., 2018; Peters et al., 2020). Siguen el marco SALSA

(*Search, Appraisal, Synthesis, Analysis*) (Grant y Booth, 2009; Booth, Sutton y Papaioannou, 2012), que se utiliza tanto para orientar como para evaluar este tipo de trabajos. En resumen, un marco o *framework* SALSA se constituye de: (1) una búsqueda llevada a cabo con rigor, sistematicidad y transparencia, y utilizando las bases de datos académicas más importantes; (2) una evaluación que integra un sistema que descarta aquellos documentos que no reúnen la calidad suficiente o los criterios necesarios para ser incluidos en el estudio; (3) un análisis que requiere de un procedimiento sistemático para asegurar que los artículos son codificados de forma homogénea y (4) una síntesis, que consiste en un producto nuevo como resultado de la unión de las partes analizadas, y no una mera yuxtaposición de resultados (Codina, 2020a).

Mientras las fases de búsqueda y evaluación son comunes a todas las áreas, para el campo de ciencias sociales y humanas se adaptan las fases de análisis y síntesis. La propuesta para este trabajo se denomina ReSiste-CHS (Revisiones Sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales) basado en la obra de Booth et al. (2012). De acuerdo con Codina (2020a), sus características esenciales son: (1) se usan para marcos conceptuales de nuevos proyectos, (2) tienen su foco en el ámbito de las ciencias humanas y sociales, (3) adoptan el método SALSA, (4) incorporan los principios generales de las ciencias humanas y sociales para la fase de análisis y síntesis y (5) añaden una fase adicional, la presentación, entendida como una extensión de la fase de síntesis.

En aplicación del marco metodológico anteriormente expuesto, se explican a continuación las diferentes fases que siguió nuestro trabajo.

2.1. Búsqueda

El objetivo de esta primera fase es proporcionar una base de ítems que son candidatos para formar parte del banco de documentos final a analizar. Se seleccionaron como bases de datos *Web of Science* y *Scopus*, al considerar sus criterios de selección como rigurosos y aceptados por la comunidad científica.

Las ecuaciones de búsqueda utilizadas incluyeron términos clave sobre desinformación y política: *misinformation, disinformation, «fake news», «fact check*», infodemic, policy, eu policy, political party, politic**. Así mismo, se utilizaron palabras clave para acotar los estudios a países de la UE: *austria, belgium, bulgaria, croatia, cyprus, czechia, denmark, estonia, finland, france, germany, greece, hungary, ireland, italy, latvia, lithuania, luxembourg, malta, netherlands, poland, portugal, romania, slovakia, slovenia, spain, sweden, «european union»*.

La búsqueda se limitó a los artículos científicos publicados en *open access*, filtrando el año de publicación desde 2018 hasta el 15 de septiembre de 2023. La elección del año 2018 como punto de partida se debe a la popularización del término *fake*

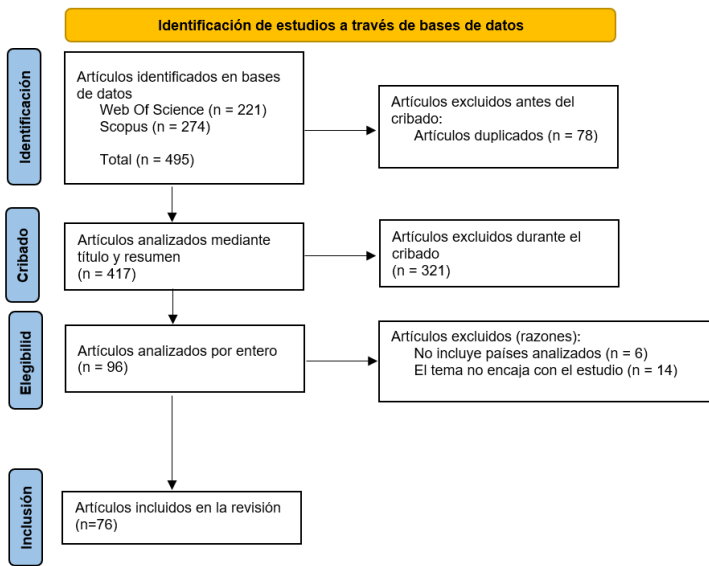
news como palabra del año 2017 por el diccionario de Oxford. A partir de 2018 se detecta también un aumento progresivo en los trabajos relacionados con la desinformación (Wang et al., 2022).

2.2. Evaluación

En esta fase se procedió a la inclusión o descarte de los trabajos en el banco de documentos (Codina, 2020b). Se revisó de forma manual el título, palabras clave y resumen de los artículos, descartando aquellos que no reunían los criterios mínimos de inclusión. Se eliminaron las investigaciones que trataban únicamente la desinformación durante la pandemia de COVID-19, los estudios que analizaban eventos anteriores a la formación de la UE (por ejemplo, la Segunda Guerra Mundial) o aquellos que no incluían a países pertenecientes a la UE en la actualidad.

Tras esta primera evaluación se llevó a cabo un análisis más profundo, donde se revisaron los artículos en su totalidad, con especial énfasis en la introducción, conclusiones y resultados. La muestra final de artículos seleccionados fue de 76. La fase de búsqueda y evaluación dieron como resultado un diagrama que resume el flujo de trabajo (Tabla 1).

Tabla 1. Flujo del proceso de selección



Fuente: Elaboración propia a partir de Page et al. (2021).

2.3 Análisis

Se realizó un estudio mixto cuantitativo-cualitativo. En primera instancia, se ejecutó un análisis cuantitativo de aproximación al objeto de estudio para, posteriormente, proceder al estudio cualitativo donde se sintetizan de forma narrativa las principales conclusiones sobre la desinformación en política comunitaria europea. Para la obtención de datos, se utilizó el libro de códigos que recoge la Tabla 2.

Nótese que en la variable «Tipo de trabajo (metodología)», se incluyen los ensayos como una de las categorías, con el fin de no excluir este tipo de trabajos, aunque estrictamente el ensayo no es un tipo de metodología. Su inclusión resulta fundamental para nuestro trabajo puesto que, como se observará en el apartado de resultados, gran parte de los textos publicados en el momento de realizar el estudio tenían precisamente enfoques ensayísticos.

El análisis de los textos fue ejecutado por tres codificadores. Para realizar el cálculo del índice de fiabilidad entre evaluadores (especialmente relevante para el estudio cuantitativo), se aplicó la prueba Kappa de Cohen tomando un total de 20 trabajos de la muestra (el 26,3%). El grado de concordancia se midió distribuyendo a los tres codificadores en parejas, contemplando todas las posibles combinaciones y para todas las variables del estudio cuantitativo. Los resultados de la prueba estuvieron comprendidos entre $k=1$ y $k=.677$ en prácticamente todas las variables, valores que pueden considerarse satisfactorios de acuerdo con la literatura científica existente (Landis y Koch, 1977). Sin embargo, se registraron valores considerablemente más bajos en la variable relativa al tipo de trabajo (Tabla 3). Al detectar esta baja concordancia, los evaluadores discutieron las posibles causas a fin de unificar criterios en la interpretación de las metodologías señaladas por los artículos analizados. Tras realizar estos ajustes, se procedió al análisis.

Para el estudio cuantitativo, se aplicaron (1) cálculos estadísticos descriptivos, (2) análisis por tablas de contingencia bivariadas para cruzar variables y (3) pruebas de chi cuadrado para obtener una visión más precisa sobre el grado de significatividad de las diferencias entre los valores de las variables. Estos cálculos se realizaron mediante el software SPSS v.26. La presentación de los resultados utiliza diversas tablas para hacer más sencilla su síntesis, siguiendo las recomendaciones de Codina (2020a).

Para la fase final de la *scoping review*, se ejecutó una síntesis y presentación de resultados, donde los datos se agregan, integran y finalmente se interpretan, cerrando la triada de elementos que componen la síntesis de resultados (Noblit y Hare, 1988; Codina, 2020c), que se incluye en el siguiente apartado.

Tabla 2. Libro de códigos

Variables	Categorías
Año de publicación	2018 2019 2020 2021 2022 2023
Nacionalidad primer autor	Categorías no prefijadas a priori
País de publicación	Categorías no prefijadas a priori
Tipo de trabajo (metodología)	Cuantitativo no experimental Cualitativo Experimento o estudio cuasi-experimental Mixto (cuantitativo-cualitativo) Ensayo (trabajo teórico)
Tema (objeto de estudio)	Procesos electorales. Estudios de la desinformación política emitida en el contexto de campañas, procesos electorales o referendos en países de la UE. Estudios de producción / estrategias / discurso / difusión. Trabajos sobre estrategias de producción o propagación de discursos desinformativos de temática política en el marco de la UE, fuera de los contextos electorales. Estudios de efectos / impacto. Análisis sobre el impacto o los efectos de las campañas desinformativas de ámbito político en los países miembros de la Unión. Percepciones ciudadanía / políticos / periodistas. Investigaciones o aportaciones teóricas sobre las percepciones de la ciudadanía perteneciente a la UE sobre la desinformación política. También incluye los trabajos sobre la percepción u opinión de expertos también situados en el contexto comunitario. Regulación / medidas políticas contra la desinformación. Estudios sobre medidas o propuestas regulatorias de la desinformación desde el ámbito político en el contexto de la UE. Otros. Trabajos no incluidos en las categorías anteriores.
Estudio comparativo entre países	Sí No
Estudio comparativo entre países de la UE	Sí No
Principales hallazgos	Variable cualitativa que recoge las aportaciones más significativas del artículo analizado

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 3. Resultados de la prueba de concordancia entre evaluadores para la variable «Tipo de trabajo»

Variable	C1-C2	C1-C3	C2-C3
Tipo trabajo	k=.273, p=.020 Mejorable	k=.335, p=.008 Mejorable	k=.677, p<=.001 Considerable

Nota. C1: Codificador 1. C2: Codificador 2. C3: Codificador 3. Las calificaciones del grado de concordancia (Mejorable, Considerable) se obtienen de la propuesta de Landis y Coch (1977).

Fuente: Elaboración propia

3. Resultados

3.1. Estudio cuantitativo

De acuerdo con los datos cuantitativos obtenidos, podemos dibujar el perfil de la investigación realizada sobre desinformación y política en el ámbito de la UE en los últimos seis años. Esta producción se articula a partir de trabajos publicados desde 2020, preferentemente por autores de nacionalidad española y en revistas de este mismo país, centrados temáticamente en procesos electorales y elaborados con aproximaciones cuantitativas no experimentales (análisis de contenido y encuestas), tras un periodo inicial (2018-2019) marcado por los enfoques teóricos (Tabla 4). La mayoría de los textos no plantean estudios comparativos entre países y tan solo se han registrado 15 trabajos (el 19,7%) que presentan comparaciones entre estados de la Unión.

Desde el punto de vista temático, prácticamente uno de cada tres trabajos aborda cuestiones relacionadas con procesos electorales (30,3%). Los estudios sobre producción y/o difusión del discurso desinformativo se sitúan en segundo lugar (22,4%), mientras que los relacionados con las percepciones de la ciudadanía o expertos alcanzan el 21,1%. Estas tres categorías temáticas centralizan la producción académica sobre el objeto de estudio (suman el 73,8% de la muestra). Por este motivo, serán las incluidas en el análisis cualitativo que se presenta en el apartado 3.2.

El estudio mediante tablas de contingencia bivariadas para determinar la evolución temporal de las temáticas arroja datos relevantes. En primer lugar, los trabajos sobre cuestiones electorales se concentran en 2020 (este año acumula el 30,4% de los trabajos sobre esta temática) (Figura 1). El mismo año 2020 presenta una frecuencia de estudios sobre efectos o impacto del contenido desinformativo considerablemente elevada (42,9%). El intenso calendario electoral español en

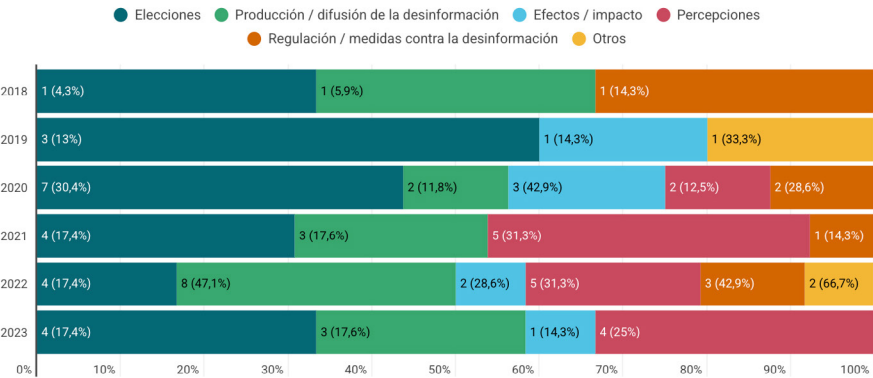
Tabla 4. Estadísticos descriptivos

Año de publicación	Frecuencias
2018	3 (3,9%)
2019	5 (6,6%)
2020	17 (22,4%)
2021	14 (18,4%)
2022	25 (32,9%)
2023	12 (15,8%)
Nacionalidad 1º autor*	
España	25 (32,9%)
Holanda	8 (10,5%)
Reino Unido	7 (9,2%)
Italia	5 (6,6%)
País de publicación*	
España	23 (30,3%)
Reino Unido	15 (19,7%)
Estados Unidos	12 (15,8%)
Portugal	7 (9,2%)
Tipo de trabajo (metodología)	
Cuantitativo no experimental	32 (42,1%)
Cualitativo	16 (21,1%)
Experimento	4 (5,3%)
Mixto	11 (14,5%)
Ensayo	13 (17,1%)
Objeto de estudio	
Elecciones	23 (30,3%)
Producción / difusión de la desinformación	17 (22,4%)
Efectos / impacto	7 (9,2%)
Percepciones	16 (21,1%)
Regulación / medidas contra la desinformación	7 (9,2%)
Otros	3 (3,9%)
Estudio comparativo entre países	
Sí	26 (34,2%)
No	50 (65,8%)
Estudio comparativo entre países de la UE	
Sí	15 (19,7%)
No	61 (80,35)

*Solo países con frecuencias superiores a 4.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 1. Contingencia bivariada Objeto de estudio-Año de publicación



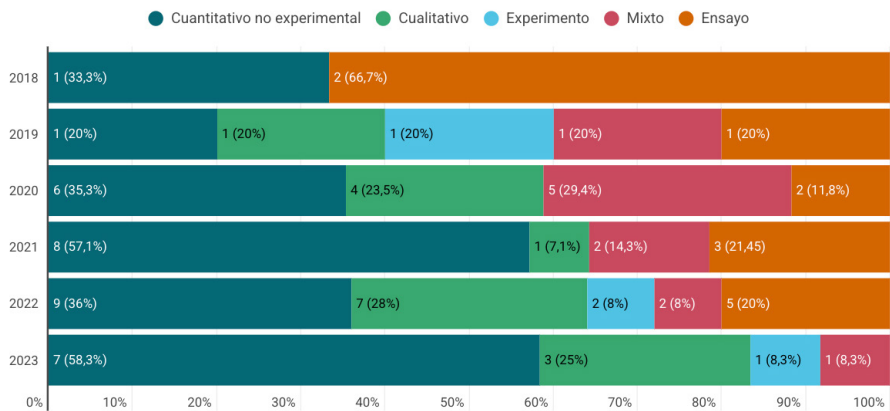
Fuente: Elaboración propia.

2019 y 2020 podría explicar la acumulación de trabajos de ambas temáticas, teniendo en cuenta que España es el país con mayor producción sobre desinformación y política. También resultan llamativos otros dos aspectos más: (1) el elevado número de trabajos sobre producción y/o difusión de desinformación política en 2022 (el 47,1% de los estudios de esta temática se concentran en este año) y (2) la ausencia total de estudios sobre percepciones de la ciudadanía y los profesionales a propósito de la desinformación política hasta el año 2020. A pesar de estas diferencias, las pruebas de chi cuadrado no aprecian desviaciones significativas en la frecuencia de las temáticas por año analizado [$X^2(25, N = 76) = 24.923, p = .467$].

El estudio de la evolución temporal de los enfoques metodológicos empleados evidencia que, tras dos primeros años de dominio de trabajos ensayísticos (sobre todo el 2018, año en el que el 60% de los trabajos publicados fueron ensayos), a partir de 2020 se observa que los textos teóricos ceden el paso a las propuestas cuantitativas no experimentales, que llegan a alcanzar el 57,1% de los trabajos de 2021 y el 58,3% de 2023 (Figura 2). Los enfoques cualitativos se mantienen constantes desde 2019, con niveles entre el 23,5% y el 28%, salvo en 2021 donde se detecta una disminución considerable. Tampoco se observan diferencias estadísticamente relevantes en la relación entre ambas variables (metodología y año de publicación) [$X^2(20, N = 76) = 20.743, p = .412$].

Sin embargo, se observan aspectos llamativos en la distribución de los temas por nacionalidad de la autoría. Los autores españoles –los más prolíficos– tienen una mayor tendencia hacia el estudio de los procesos electorales (33,3% de los trabajos

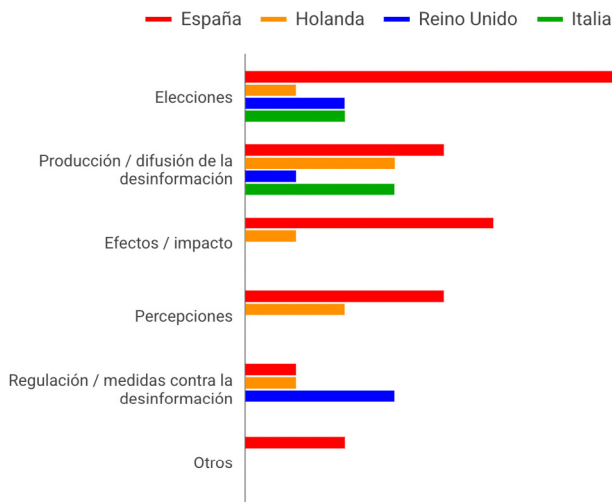
Figura 2. Contingencia bivariada Tipo de trabajo-Año de publicación



Nota. Las frecuencias relativas se refieren al año de publicación.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 3. Contingencia bivariada Objeto de estudio-País de afiliación del primer autor



Nota. Solo se incluyen los países con más de 4 trabajos publicados. Las frecuencias relativas se refieren a la nacionalidad de afiliación del primer autor.

Fuente: Elaboración propia.

DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/adcomunica.8684>

firmados por españoles como primer autor) y sobre los efectos de la desinformación en el terreno político (20,8%) (Figura 3). Por el contrario, los holandeses analizan con mayor frecuencia la producción o difusión del discurso desinformativo (37,5%). Por su parte, los investigadores británicos se centran en mayor medida en el estudio de la regulación o las medidas políticas contra la desinformación (50% de los textos firmados por los autores de este país). En todo caso, las pruebas de chi cuadrado no detectan desviaciones relevantes en la distribución de frecuencias en la relación entre ambas variables en el conjunto de la muestra [$\chi^2(110, N = 73) = 107.935, p = .538$].

3.2. Análisis temático

3.2.1. Procesos electorales

El foco temático más prominente en la intersección entre desinformación, política y UE es el relacionado con el estudio de los procesos electorales. Como se infiere del análisis cuantitativo, los comicios nacionales activan de forma más intensa los procesos desinformativos y, por tanto, la investigación en este ámbito.

Las estrategias de desinformación política vinculadas con periodos electorales, sobre todo en las redes sociales, son el subtema dominante de este frente temático. En este marco, se evidencia que la comunicación electoral en los entornos virtuales se pone al servicio del algoritmo y la emocionalidad del mensaje, que provocan un efecto de burbuja ideológica marcado por el individualismo y la hipersegmentación de las audiencias. Este proceso lleva a la producción de distorsiones informativas que refuerzan los sesgos ideológicos de los usuarios, sobre todo si éstos tienen escasas habilidades críticas (Murphy et al., 2019). Los trabajos de Hameleers (2022a) ponen en evidencia cómo el sesgo de confirmación, que lleva al usuario a otorgar mayor credibilidad a las informaciones que se alinean con su ideología, es un poderoso activador de las campañas desinformativas en el ámbito electoral. Los estudios de Pira (2019) sobre procesos electorales en Italia ahondan en esta cuestión, a la vez que ponen de manifiesto la inclinación de la comunicación partidista hacia la propaganda y el populismo. Estas estrategias se complementan con la espectacularización del discurso político como herramienta de producción de contenidos falsos (Pérez-Curiel y García-Gordillo, 2020). Las estrategias de segmentación y espectacularización que parecen gobernar la comunicación durante las campañas electorales también han sido analizadas en España a partir de la vinculación entre la polarización ideológica de los medios nacionales y el discurso de las formaciones políticas (Ceia, 2020). La evidencia revela que cada partido se asocia en los entornos online a grupos que refuerzan su ideología, compuestos por «medios de comunicación, periodistas y figuras públicas, cuyo análisis puede arrojar luz sobre cómo las formaciones políticas construyen sus

autorrepresentaciones digitales, sus redes ideológicas de información, e intentan influir en los votantes» (Ceia, 2020: 1).

En este frente temático destacan también los trabajos comparativos entre las estrategias de los diferentes partidos políticos que concurren a unas mismas elecciones. Es el caso de las aportaciones de Cano-Orón et al. (2021), que concluyen que los partidos «tradicionales» son más reticentes a renunciar a las formas clásicas de hacer campaña que sus homólogos «nuevos». Estos autores también afirman que la tendencia desinformativa se establece de manera transversal tanto desde los partidos conservadores como desde los progresistas. A pesar de la proliferación del contenido desinformativo en las campañas electorales, estudios elaborados en diferentes países, como el de Rodríguez-Hidalgo et al. (2021), observan que la desinformación sobre los candidatos políticos parece no resultar determinante en los resultados de las elecciones.

Aunque no es una práctica habitual, en algunos casos estos trabajos hacen uso de herramientas automatizadas para el análisis del discurso electoral desinformativo en redes sociales. En este sentido, la propuesta de Paniagua Rojano et al. (2020) incluyó la creación de un *bot* en la plataforma X (antes Twitter) a fin de rastrear el contenido falso relacionado con los comicios de abril de 2019 en España. Los resultados de este trabajo confirman la polarización política que rige en estos procesos. En el mismo sentido, las aportaciones de Yerlikaya y Aslan (2020) concluyen que las redes sociales han tenido usos positivos de cara a la democratización del debate político, pero con el paso de los años se ha profesionalizado el uso de *fake news* con fines electorales en estos servicios.

El análisis de las estrategias desinformativas electorales en el contexto de la UE también ha puesto su foco en la acción de los *fact-checkers*. La disponibilidad en abierto de los verificados de estas entidades, que suelen publicar el resultado de su trabajo en sus páginas web o en repositorios internacionales como los pertenecientes a la International Fact-Checking Network (IFCN), provoca que gran parte de los trabajos sobre desinformación política se centren en la actividad de estos verificadores. Por ejemplo, Lava-Santos et al. (2023) analizaron un total de 481 refutaciones de entidades de verificación españolas relacionadas con las seis campañas electorales de 2019 y 2020 en España. El objetivo habitual de este tipo de trabajos es caracterizar las estrategias de la desinformación, bien a nivel general o desde temáticas específicas como la política, a través del análisis de contenido y/o del discurso desinformativo, a fin de detectar el uso de narrativas falsas, su formato (texto, audio, video), los canales de distribución utilizados o su alcance geográfico. Otro de los aspectos analizados es el posible sesgo partidista o ideológico de estas entidades cuando se trata de verificar el discurso electoral. La aún escasa evidencia científica revela la ausencia de tales sesgos en estudios de caso elaborados tanto en Portugal (Baptista et al., 2022) como en España (García-Marín

et al., 2023). En el caso portugués, se observa un «alto nivel de imparcialidad de los verificadores, aspecto que otros estudios han evidenciado» (Baptista et al., 2022: 1).

3.2.2. Producción y difusión de la desinformación

Aunque esta categoría temática se había establecido bajo la denominación de «producción/difusión del contenido desinformativo», el análisis cualitativo revela el dominio de la dimensión productivo-discursiva frente a la escasa atención a la propagación del mensaje. De forma genérica, López-Martín et al. (2023) presentan una cartografía del bulo político en el ámbito español, caracterizado por su difusión en X (antes Twitter) y Facebook, en formato textual y con predominancia de las motivaciones ideológicas, la construcción de relatos completamente inventados y «la preponderancia de las formaciones de izquierdas como objeto de los bulos» (López-Martín et al., 2023:1).

En este sentido, resulta relevante el número de estudios sobre las estrategias desinformativas de los partidos populistas conservadores europeos. De acuerdo con Cerase y Santoro (2018), algunos movimientos de extrema derecha aprovechan los bulos para defender sus reivindicaciones y legitimar sus llamamientos a la acción violenta. Esta afinidad entre populismo de derechas y desinformación ha sido evidenciada en diferentes países de la UE, como Austria, Alemania y los Países Bajos (Hameleers y Minihold, 2022).

En esta línea, Palau-Sampio y Carratalá (2022) han analizado las webs difusoras de noticias falsas (pseudo-medios) que sintonizan con el ideario de la ultraderecha en el contexto español. Uno de los elementos más característicos de estos falsos medios es la imitación de ciertas prácticas periodísticas con el objetivo de desvirtuarlas, así como la sustitución de fuentes adecuadas por voces recogidas de las redes sociales o de falsos expertos (Palau-Sampio, 2023), lo que está en consonancia con la hostilidad del populismo hacia lo que consideran elitismo científico (Collins et al. 2020) en beneficio de un supuesto privilegio de la voz de la ciudadanía (Schulz et al. 2018). En el contexto español, el discurso de estos pseudo-medios encuadra tanto a determinadas minorías y grupos vulnerables (inmigrantes, colectivo LGTBI o minorías étnicas) como al Gobierno progresista de la nación como amenazas para la integridad del país (Palau-Sampio y Carratalá, 2022). También en España, los fundamentos del discurso desinformativo de Vox han sido especialmente analizados a partir de «la fabricación de bulos para criminalizar y generar miedo en torno a la inmigración y normalizar así los mensajes de odio hacia este colectivo» (Camargo Fernández, 2021: 63). Otra de las estrategias del discurso desinformativo de estos grupos se centra en una oposición frontal contra los medios de comunicación tradicionales, a los que sitúan como parte de un *establishment* corrupto y mentiroso (Hameleers, 2020). Estas estrategias son compartidas por estos movimientos en diferentes países. En esta línea, las investigaciones de Pierri et al. (2020) han encontrado indicios de

conexiones entre fuentes de desinformación italianas y distintos medios desinformativos de otros países de la UE, Estados Unidos y Rusia.

Otros trabajos demuestran que los políticos tienden a producir menor volumen de discursos desinformativos en declaraciones detalladas y en la comunicación guionizada, ya que el coste reputacional es mayor porque tales falsedades se considerarían intencionadas (Ceron y Carrara, 2023).

Frente a la centralidad de los estudios de dimensión discursiva, los patrones de difusión de estos relatos desinformativos reciben escasa atención. En este ámbito, destacan las aportaciones de Garz y Szucs (2023), quienes defienden que el funcionamiento del algoritmo de Facebook multiplica la recepción de noticias políticas segmentadas que redundan en una mayor polarización y concentración ideológica.

3.2.3. Estudios sobre percepciones

La tercera categoría temática más prevalente es la relacionada con la percepción que la ciudadanía de la UE tiene sobre la desinformación política. En primer término, destacan los estudios que analizan la influencia de la ideología de los sujetos en su percepción del contenido desinformativo. Varios estudios convergen en una conclusión: la variable ideológica resulta significativa en el procesamiento cognitivo de la desinformación. Por ejemplo, el estudio de Hameleers y Brosius (2022) concluye que el espectro ideológico de la derecha tiende a asociar la desinformación con teorías de la conspiración, mientras que los individuos de izquierdas contemplan en mayor medida el error por omisión de información sin intención de manipular o engañar (lo que en inglés se denomina *misinformation*). En el mismo sentido, el estudio de Baptista et al. (2021a), realizado en Portugal, señala que solo los sujetos alineados a la derecha muestran una tendencia a creer más en las *fake news* que refuerzan sus sesgos ideológicos, mientras que no sucede lo mismo con los individuos de izquierdas. Asimismo, Baptista et al. (2021b) afirman que la ideología constituye el factor más relevante a la hora de compartir noticias falsas y que los partidarios de la extrema derecha tienen mayor tendencia a ello.

En la misma línea, el trabajo de Hameleers (2022b) observa que los populistas de derechas y los ciudadanos que apoyan estos populismos utilizan las redes sociales para comunicar una realidad condicionada por el sesgo de confirmación donde el conocimiento empírico y las pruebas de los expertos son descontextualizados o reinterpretados para alinearse con las agendas populistas de derechas. Finalmente, el trabajo de Faragó et al. (2023) realizado en Hungría concluye que los sujetos no alineados con la ideología del gobierno activan una mayor actitud crítica y analítica para procesar la información sobre las cuestiones gubernamentales que los votantes partidarios del ejecutivo.

Al margen, también son frecuentes los análisis sobre cómo funcionan los procesos cognitivos y psicológicos en la credibilidad de la desinformación política. En este campo, los estudios de Rodríguez-Pérez y Canel (2022) analizan los mecanismos de resiliencia contra la desinformación. De acuerdo con estos autores, este constructo estaría compuesto por: (1) la consciencia de exposición al contenido falso, (2) la capacidad para identificarla y (3) el convencimiento del desafío que la desinformación supone para los sistemas democráticos. Otros trabajos como el de Humprecht (2023) validan las teorías de los sesgos ideológicos (que cuentan ya con cierta trayectoria en el campo del estudio sobre la desinformación), y determinan que los vídeos desinformativos de tipo político son más creíbles cuando se alinean con las creencias previas de los sujetos (Hameleers et al., 2022). En este ámbito emerge el concepto de polarización afectiva, que considera la dicotomía entre las emociones hacia los miembros del grupo externo y hacia los componentes del grupo interno como el principal motor de las opiniones políticas (Iannelli et al., 2021). Esta polarización afectiva surge cuando los individuos tienen fuertes emociones negativas hacia los miembros del grupo externo y emociones positivas hacia los integrantes del propio (Iyengar et al., 2019).

En otro orden, también se observan ciertos sesgos mediáticos, que diferencian la credibilidad prestada a la desinformación política en función del canal de difusión. En este caso, los estudios de Besalú y Pont-Sorribes (2021) evidencian que el contenido político presentado en los medios tradicionales resulta más creíble que el difundido en las plataformas de *social media*.

Para concluir, la Tabla 5 recoge las palabras clave más relevantes de las tres agrupaciones temáticas analizadas.

Tabla 5. Palabras clave de los tres frentes temáticos

Categoría temática	Palabras clave
Procesos electorales	<i>elections, electorates, extremism, democratic systems, multiparty elections, politic campaign, political affiliation, political mythology, presidential election, social media platforms, social media networks, online social networks, data driven, data science, human bias, fact-checking</i>
Producción / difusión de la desinformación	<i>echo chamber, Facebook, filter bubble, media, partisan networking, political communication, political speech, disinformation, demagogy, manipulation, social media, journalists, hoax, post-truth, text analysis, Twitter, globalization, populism, far-right, partisan online media, fake news</i>
Percepciones	<i>affective polarization, dissonance, hostility, influencers, Instagram, misconceptions, misinformation, personality traits, polarization, political attitudes, political positioning, political psychology, voting behaviour, belief change</i>

Fuente: Elaboración propia.

4. Discusión y conclusiones

Este trabajo presenta una revisión sistemática exploratoria del estudio de la desinformación política en el contexto de la Unión Europea en los últimos seis años, cuando el fenómeno de las noticias falsas ha emergido como un gran desafío para los sistemas democráticos de los países de la Unión. En relación con nuestro primer objetivo (O1), la literatura científica sobre esta temática ha sido publicada fundamentalmente a partir de 2020, con una evidente centralidad de España como principal foco productor. Junto con Alemania, España es el país perteneciente a la Unión Europea que mayor atención ha prestado en los últimos años al fenómeno de la desinformación desde el punto de vista académico en sus diferentes dimensiones (García-Marín, 2021), por lo que no debe sorprender el liderazgo de los investigadores españoles dentro del ámbito europeo en el objeto de estudio abordado en este trabajo.

En el plano metodológico, nuestros resultados muestran la relevancia de las aproximaciones cuantitativas no experimentales (sobre todo, mediante análisis de contenido), enfoques frecuentemente utilizados en la investigación comunicativa. Este dato nos lleva hacia un claro dominio de la dimensión discursiva del fenómeno basado en el estudio del contenido mediático o del discurso político, aspecto que se alinea con investigaciones de alcance más general realizadas en el ámbito de la investigación en comunicación (Martínez-Nicolás, 2020) y en revisiones sistemáticas específicas sobre desinformación (García-Marín y Salvat-Martinrey, 2022).

La agenda temática de estos trabajos se centra, fundamentalmente, en el estudio de los procesos electorales desde el punto de vista nacional. Recuérdese que uno de cada tres trabajos aborda este objeto de estudio. Los textos sobre producción del discurso desinformativo se sitúan en segundo lugar. Tras esta categoría, los trabajos sobre percepciones de la ciudadanía o expertos emergen como el tercer frente temático más frecuente. Estos tres objetos de estudio son abordados por prácticamente tres de cada cuatro trabajos, lo que evidencia una cierta concentración temática.

En cumplimiento del segundo objetivo planteado (O2), nuestro estudio muestra que las investigaciones en esta materia aparecen vinculadas con –y refrendan– algunas de las categorías conceptuales frecuentemente utilizadas en los trabajos sobre desinformación desde perspectivas más amplias. Parte de los textos analizados afirman que la comunicación electoral y política en los países de la Unión favorece la aparición de cámaras de eco (Sunstein, 2017), una suerte de silos o burbujas ideológicas (Pariser, 2011) que dificultan y degradan el debate público entre visiones políticas diversas provocando lo que Han (2017: 12) denomina «la expulsión de lo distinto». Asimismo, la literatura científica evidencia un giro de la comunicación electoral y política hacia la espectacularización basada en el uso de las redes sociales, el contenido visual de alta calidad técnica y un destaca-

do enfoque emocional del mensaje en combinación con la simplificación de los contenidos (López-Rabadán y Doménech-Fabregat, 2021). Estas estrategias, que tienen un evidente efecto polarizador (Gamir-Ríos et al., 2022), han sido especialmente estudiadas desde el lado de los populismos conservadores europeos, cuyas técnicas desinformativas han generado gran preocupación en la academia a nivel europeo. En esta línea, se han detectado propuestas con esta temática en diferentes países como Italia, España, Austria, Alemania o Países Bajos.

Este trabajo revela numerosas áreas escasamente atendidas a la hora de afrontar el análisis de la desinformación política en la Unión Europea. Por un lado, sería recomendable una mayor atención a los procesos desinformativos globales centrados en el conjunto de la Unión o, al menos, con carácter multinacional a fin de comparar o contrastar el fenómeno de la desinformación política en diferentes regiones europeas o en países con contextos políticos disímiles. También se observa que los trabajos publicados hasta la fecha han tenido un marcado carácter nacional, por lo que también sería necesario un mayor enfoque en la desinformación política en contextos locales o regionales, quizá más complicada de abordar por la falta de atención de los verificadores a la desinformación que fluye en estos ámbitos. Se sugiere también una apertura del foco temático, a fin de lograr una mayor diversidad de enfoques más allá de la dimensión electoral y discursiva del fenómeno. Analizar con mayor profusión el impacto del contenido desinformativo en el ámbito político, la influencia de la desinformación política creada mediante inteligencia artificial o cómo se instrumentaliza la desinformación política en términos económicos (aspectos apenas abordados hasta la fecha) puede ser una vía interesante para lograr esta mayor variedad temática.

Desde el punto de vista metodológico, se aprecia una infrautilización de las aproximaciones mixtas que triangulen instrumentos cuantitativos y cualitativos y, sobre todo, una escasez de trabajos basados en el estudio de redes sociales utilizando grandes volúmenes de datos (*big data*) que resultarían ciertamente útiles para el estudio de la propagación del contenido desinformativo de temática política en las plataformas digitales.

Este trabajo presenta las limitaciones propias de los estudios de este tipo, basados en revisiones sistemáticas de la literatura. En primer lugar, aunque la ecuación de búsqueda resulta ciertamente amplia, es posible que algún texto relacionado con la temática no haya sido localizado y, por tanto, haya quedado fuera del análisis. Del mismo modo, aunque la revisión se ha realizado utilizando las dos bases de datos de referencia en el campo de las ciencias sociales, no se descarta la exclusión de alguna aportación de interés ubicada fuera de Scopus o Web of Science. Asimismo, la revisión se limita a artículos disponibles en acceso abierto, lo que puede haber dejado al margen investigaciones relevantes publicadas en revistas de acceso restringido. Finalmente, aunque se aplicaron pruebas estadísticas para

evaluar la fiabilidad entre investigadores y se intentaron resolver las discrepancias detectadas, el análisis mediante varios codificadores puede afectar a la consistencia del estudio en trabajos de esta naturaleza, sobre todo en lo referido a las variables más interpretables.

Referencias bibliográficas

Alonso-López, Nàdia y Terol-Bolinches, Raúl (2021). La herramienta de transparencia en las noticias sobre la COVID-19 publicadas por el Diario Público durante los primeros 14 días del estado de alarma. En: *Hipertext.net*, n° 22, 51-62, DOI: <https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2021.i22.05>

Alonso-Muñoz, Laura y Casero-Ripollés, Andreu (2018). Communication of European populist leaders on Twitter: agenda setting and the 'more is less' effect. En: *El profesional de la información*, Vol.27, n° 6, 1193-1202. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2018.nov.03>

Aparici, Roberto y García-Marín, David (2019). *La posverdad. Una cartografía de los medios, las redes y la política*. Barcelona: Gedisa.

Argiñano-Herrarte, José Luis; Goikoetxea-Bilbao, Udane y Rodríguez González, María del Mar (2023). La verificación centrada en Twitter: análisis del 'fact checking' de los nutricionistas españoles en redes sociales. En: *ZER: Revista de Estudios de Comunicación*, Vol.28, n° 54, 121-140. DOI: <https://doi.org/10.1387/zer.24666>

Arksey, Hilary y O'Malley, Lisa (2005). Scoping Studies: Towards a Methodological Framework. En: *International Journal of Social Research Methodology*, Vol.8, n° 1, 19-32. DOI: <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>

Baptista, Joao Pedro; Correia, Elisete; Gradim, Anabela y Piñeiro-Naval, Valeriano (2021). Partidismo: ¿el verdadero aliado de las fake news? Un análisis comparativo del efecto sobre la creencia y la divulgación. En: *Revista Latina de Comunicación Social*, n° 79, 23-47. DOI: <https://doi.org/10.4185/RLCS-2021-1509>

Baptista, Joao Pedro; Correia, Elisete; Gradim, Anabela y Piñeiro-Naval, Valeriano (2021a). The Influence of Political Ideology on Fake News Belief: The Portuguese Case. En: *Publications*. Vol.9, n° 2, 23. DOI: <https://doi.org/10.3390/publications9020023>

Baptista, Joao Pedro; Jerónimo, Pedro; Piñeiro-Naval, Valeriano y Gradim, Anabela (2022). Elections and fact-checking in Portugal: the case of the 2019 and 2022 legislative elections. En: *El Profesional de la Información*, Vol.31, n° 6. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2022.nov.11>

Bennett, W. Lance y Livingston, Steven (2018). The disinformation order: Disruptive communication and the decline of democratic institutions. En: *Eu-*

ropean Journal of Communication, Vol.33, n°2, 122-139. DOI: <https://doi.org/10.1177/0267323118760317>

Besalú Reinald y Pont-Sorribes Carles (2021). Credibility of Digital Political News in Spain: Comparison between Traditional Media and Social Media. En: *Social Sciences*, Vol.10, n°5, 170. DOI: <https://doi.org/10.3390/socsci10050170>

Booth, Andrew; Sutton, Anthea y Papaioannou, Diana (2012). *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. Londres: Sage.

Cano-Orón, Lorena; Calvo, Dafne; López García, Guillermo y Baviera, Tomás (2021). Disinformation in Facebook Ads in the 2019 Spanish General Election Campaigns. En: *Media and Communication*, Vol.9, n°1, 217-228. DOI: <https://doi.org/10.17645/mac.v9i1.3335>

Cano-Orón, Lorena; Calvo, Dafne; Llorca-Abad, Germán y Mestre-Pérez, Rosanna (2021). Media crisis and disinformation: the participation of digital newspapers in the dissemination of a denialist hoax. En: *El Profesional de la Información*, Vol.30, n°4. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2021.jul.12>

Camargo Fernández, Laura (2021). El nuevo orden discursivo de la extrema derecha española: de la deshumanización a los bulos en un corpus de tuits de Vox sobre la inmigración. En: *Cultura, Lenguaje y Representación*, n°26, 63-82. DOI: <https://doi.org/10.6035/clr.5866>

Ceia, Vanessa (2020). Digital Ecosystems of Ideology: Linked Media as Rhetoric in Spanish Political Tweets. *Social En: Media•Society*, Vol.6, n°2. DOI: <https://doi.org/10.1177/2056305120926630>

Cerese, Andrea y Santoro, Claudia (2018). From racial hoaxes to media hypes: Fake news' real consequences. En P. Vasterman (Ed.), *From Media Hype to Twitter Storm*. Amsterdam University Press. DOI: <https://doi.org/10.2307/j.ctt21215m0.20>

Ceron, Andrea y Carrara, Paride (2023). Fact-checking, reputation, and political falsehoods in Italy and the United States. En: *New Media & Society*, Vol.25, n°3, 540-558. DOI: <https://doi.org/10.1177/14614448211012377>

Codina, Lluís (2020a). Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos. En Lopezosa, Carlos; Díaz-Noci, Javier y Codina, Lluís (Eds.). *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Universitat Pompeu Fabra. DOI: <https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.05>

Codina, Lluís (2020b). Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 2: Búsqueda y Evaluación. En Lopezosa, Carlos; Díaz-Noci, Javier y Codina, Lluís (Eds.). *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Universitat Pompeu Fabra. DOI: <https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.06>

Codina Lluís (2020c). Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 3: Análisis y Síntesis de la información cualitativa. En Lopezosa, Carlos; Díaz-Noci,

Javier y Codina, Lluís (Eds.). *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social, I*. Universitat Pompeu Fabra. DOI: <https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.07>

Collins, Harry; Evans, Robert; Durant, Darrin y Weinel, Martin (2020). *Experts and the Will of the People*. Palgrave Pivot. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-26983-8_1

D'Ancona, Matthew (2019). *Posverdad. La nueva guerra contra la verdad y cómo combatirla*. Madrid: Alianza Editorial.

Del-Fresno-García, Miguel (2019). Desórdenes informativos: sobreexpuestos e infrainformados en la era de la posverdad. En: *El Profesional de la Información*, Vol.28, n°3. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2019.may.02>

Domínguez-García, Ricardo; Pérez-Curiel, Concha y Velasco-Molpeceres, Ana-María (2024). Disinformation in the Spanish public debate: an analysis of political speeches in the Congress of Deputies. En: *Frontiers in Communication*, n°9, 1-12. DOI: <https://doi.org/10.3389/fcomm.2024.1363941>

Fajardo-Trigueros, Clara y Rivas-de-Roca, Rubén (2020). La acción de la UE en España ante la 'infodemia' de desinformación por el Covid-19. En: *Revista de estilos de aprendizaje*, Vol.13, n°26, 19-32.

Faragó, Laura; Krekó, Peter y Orosz, Gábor (2023). Hungarian, lazy, and biased: the role of analytic thinking and partisanship in fake news discernment on a Hungarian representative sample. En: *Scientific Reports*, n°13, 178. DOI: <https://doi.org/10.1038/s41598-022-26724-8>

Gamir-Ríos, José; Pop, Anastacia-Ioana; López-García, Guillermo; Llorca-Abad, Germán y Fenoll, Vicente (2022). Unidireccionalidad, promoción partidista y polarización. Actividad en Twitter de los candidatos a la presidencia del Gobierno de España en las elecciones generales de 2019. En: *El Profesional de la Información*, Vol.31, n°2. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2022.mar.03>

García-Marín, David (2021). Agenda temática, metodologías e impacto de la investigación sobre desinformación. Revisión sistemática de la literatura (2016-2020). En: *Doxa Comunicación*, n°33, 321-346. DOI: <https://doi.org/10.31921/doxacom.n33a854>

García-Marín, David y Salvat-Martinrey, Guiomar (2022). Tendencias en la producción científica sobre desinformación en España. Revisión sistematizada de la literatura (2016-2021). En: *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, n°23, 23-50. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/adcomunica.6045>

García-Marín, David; Rubio-Jordán, Ana Virginia y Salvat-Martinrey, Guiomar (2023). Chequeando al fact-checker. Prácticas de verificación política y sesgos

partidistas en Newtral (España). En: *Revista de Comunicación*, Vol.22, n° 2, 207-223. DOI: <https://doi.org/10.26441/RC22.2-2023-3184>

Garz, Marcel y Szucs, Ferenc (2023) Algorithmic selection and supply of political news on Facebook. En: *Information Economics and Policy*, n° 62, 1-16. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.infoecopol.2023.101020>

Grant, Maria J. y Booth, Andrew (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. En: *Health Information and Libraries Journal*, n° 26, 91-108. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>

Guerrero-Solé, Frederic y Pérez-Altable, L. (2025). *La democracia en riesgo. ¿Internet e IA al servicio de los populismos?* Barcelona: Editorial UOC.

Guess, Andrew M.; Nyhan, Brendan y Reifler, Jason (2020). Exposure to Untrustworthy Websites in the 2016 US Election. En: *Nature Human Behaviour*, n° 4, 472-480. DOI: <https://doi.org/10.1038/s41562-020-0833-x>

Hameleers, Michael (2020). Populist Disinformation: Exploring Intersections between Online Populism and Disinformation in the US and the Netherlands. En: *Politics and Governance*, Vol.8, n° 1, 146-157. DOI: <https://doi.org/10.17645/pag.v8i1.2478>

Hameleers, Michael (2022a) Separating truth from lies: comparing the effects of news media literacy interventions and fact-checkers in response to political misinformation in the US and Netherlands. En: *Information, Communication & Society*, Vol.25, n° 1, 110-126. DOI: <https://doi.org/10.1080/1369118X.2020.1764603>

Hameleers, Michael (2022b). Empowering the People's Truth Through Social Media? (De)Legitimizing Truth Claims of Populist Politicians and Citizens. En: *Politics and Governance*, Vol.10, n° 1, 210-219. DOI: <https://doi.org/10.17645/pag.v10i1.4726>

Hameleers, Michael; Minihold, Sophie (2022). Constructing Discourses on (Un)truthfulness: Attributions of Reality, Misinformation, and Disinformation by Politicians in a Comparative Social Media Setting. En: *Communication Research*, Vol.49, n° 8, 1176-1199. DOI: <https://doi.org/10.1177/0093650220982762>

Hameleers, Michael y Brosius, Anna (2022). You Are Wrong Because I Am Right! The Perceived Causes and Ideological Biases of Misinformation Beliefs, *International Journal of Public Opinion Research*, Vol.34, n° 1, DOI: <https://doi.org/10.1093/ijpor/edab028>

Hameleers, Michael; van der Meer, Toni G. L. A. y Dobber, Tom (2022). You Won't Believe What They Just Said! The Effects of Political Deepfakes Embedded as Vox Populi on Social Media. En: *Social Media•Society*, Vol.8, n° 3. DOI: <https://doi.org/10.1177/20563051221116346>

Han, Byung-Chul (2017). *La expulsión de lo distinto*. Barcelona: Herder Editorial.

Humprecht, Edda (2023). The Role of Trust and Attitudes toward Democracy in the Dissemination of Disinformation—a Comparative Analysis of Six Democracies. En: *Digital Journalism*. DOI: <https://doi.org/10.1080/21670811.2023.2200196>

Iannelli, Laura; Biagi, Bianca y Meleddu, Marta (2021). Public opinion polarization on immigration in Italy: the role of traditional and digital news media practices. En: *The Communication Review*, 24, 244-274. DOI: <https://doi.org/10.1080/10714421.2021.1972720>

Iyengar, Shanto; Lelkes, Yphtach; Levendusky, Matthew; Malhotra, Neil y Westwood, Sean J. (2019). The origins and consequences of affective polarization in the United States. En: *Annual Review of Political Science*, n°22, 129-146. DOI: <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-051117-073034>

Iranzo-Cabrera, María; Calvo, Dafne y Valera-Ordaz, Lidia (2022). La esfera pública en la encrucijada: fragmentación, crisis del periodismo y desinformación. En: *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, Vol.28, n° 4, 729-738. DOI: <https://dx.doi.org/10.5209/esmp.84506>

Keyes, Ralph (2004). *The Post truth Era: Dishonesty And Deception In Contemporary Life*. Nueva York: Martin's Press.

Landis, J. R.; Koch, G. G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics*, 33(1), 159-174. <https://doi.org/10.2307/2529310>

Lee, Jayeon y Xu, Weiai (2018). The more attacks, the more retweets: Trump's and Clinton's agenda setting on Twitter. En: *Public relation review*, Vol.44, n°2, 201-213. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2017.10.002>

Llorca-Abad, Germán; López-García, Guillermo y Cano-Orón, Lorena (2021). Spanish Politicians Dealing with Fake News in the April 2019 General Election. En López-García, Guillermo; Palau-Sampio, Dolors; Palomo, Bella; Campos-Domínguez, Eva y Masip, Pere (eds.). *Politics of Disinformation: the Influence of Fake News on Public Sphere*. Nueva Jersey: John Wiley & Sons.

López-Martín, Álvaro; Gómez-Calderón, Bernardo y Córdoba-Cabús, Alba (2023). Disinformation, on the rise: An analysis of the fake news on Spanish politics. En: *Visual Review. International Visual Culture Review. Revista Internacional De Cultura Visual*, Vol.14, n°1, 1-12. DOI: <https://doi.org/10.37467/revvisual.v10.4596>

López-Rabadán, Pablo y Doménech-Fabregat, Hugo (2021). Nuevas funciones de Instagram en el avance de la 'política espectáculo'. Claves profesionales y estrategia visual de Vox en su despegue electora. En: *El Profesional de la Información*, Vol.30, n°2. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2021.mar.20>

Lava-Santos, David; Gamir-Ríos, José y Llorca-Abad, Germán (2023). Crude, anonymous, partisan, sectoral and anti-elitist. Electoral disinformation in Spain

(2019-2022). En: *El Profesional de la Información*, Vol.32, n°5. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2023.sep.06>

Martínez-Nicolás, Manuel (2020). La investigación sobre comunicación en España (1985-2015). Contexto institucional, comunidad académica y producción científica. En: *Revista Latina de Comunicación Social*, n° 75, 383-414. DOI: <https://www.doi.org/10.4185/RLCS-2020-1432>

Marzal-Felici, Javier y Casero-Ripollés, Andreu (2022). El sistema mediático ante el reto de la desinformación. En: *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, n° 23, 11-15. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/adcomunica.6440>

Munn, Zachary; Peters, Micah D. J.; Stern, Cindy; Tufanaru, Catalin; McArthur, Alexa y Aromataris, Edoardo (2018). Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. En: *BMC Medical Research Methodology*, n° 18, 143. DOI: <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x>

Murphy, Gillian; Loftus, Elisabeth F.; Grady, Rebeca Hofstein; Levine, Linda J. y Greene, Clara M. (2019). False Memories for Fake News During Ireland's Abortion Referendum. En: *Psychological science*, Vol.30, n° 10, 1449-1459. DOI: <https://doi.org/10.1177/0956797619864887>

Noblit, George W. y Hare, Dwight R. (1988). *Meta-Ethnography: Synthesizing Qualitative Studies*. California: Sage.

Page, Matthew J.; McKenzie, Joanne E.; Bossuyt, Patrick M.; Boutron, Isabelle; Hoffmann, Tammy C.; Mulrow, Cynthia; Shamseer, Larissa; Tetzlaff, Jennifer M.; Akl, Elie A.; Brennan, Sue E.; Chou, Roger; Glanville, Julie; Grimshaw, Jeremy M.; Hróbjartsson, Asbjörn; Lalu, Manoj M.; Li, Tianjing; Loder, Elizabeth W.; Mayo-Wilson, Evan; McDonald, Steve; McGuinness, Luke A.; Stewart, Lesley A.; Thomas, James; Tricco, Andrea C.; Welch, Vivian A.; Whiting, Penny y Moher, David (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. En: *BMJ*, Vol.372, n° 71. DOI: <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>

Palau-Sampio, Dolors y Carratalá, Adolfo (2022). Injecting disinformation into public space: pseudo-media and reality-altering narratives. En: *El Profesional de la Información*, Vol.31, n° 3. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2022.may.12>

Palau-Sampio, Dolors (2023) Pseudo-Media Disinformation Patterns: Polarised Discourse, Clickbait and Twisted Journalistic Mimicry. En: *Journalism Practice*, Vol.17, n° 10, 2140-2158. DOI: <https://doi.org/10.1080/17512786.2022.2126992>

Paniagua Rojano, Francisco; Seoane Pérez, Francisco; Magallón-Rosa, Raúl (2020). Anatomía del bulo electoral: la desinformación política durante la campaña del 28-A en España. En: *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, n° 124, 123-146. DOI: <https://doi.org/10.24241/rcai.2020.124.1.123>

Pariser, Eli (2011). *The Filter Bubble. What the Internet Is Hiding from You*. Nueva York: Penguin.

Pérez-Curiel, Concha; Domínguez-García, Ricardo y Velasco-Molpeceres, Ana-María (2021). High-quality journalism in the face of Donald Trump's theory of electoral fraud: the information strategy of the media in the 2020 US presidential election. En: *Profesional de la información*, Vol.30, n°6, e300619. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2021.nov.19>

Pérez-Curiel, Concha y García-Gordillo, Mar (2020). Del debate electoral en TV al ciberdebate en Twitter. Encuadres de influencia en las elecciones generales en España (28A). En: *El Profesional de la Información*, Vol.29, n°4. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.05>

Peters, Micah D. J.; Marnie, Casey; Tricco, Andrea C.; Pollock, Danielle; Munn, Zachary; Alexander, Lindsay; McInerney, Patricia; Godfrey, Christina M. y Khalil, Hanan (2020). Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews. En: *JBIM Evidence Synthesis*, Vol.18, n°10, 2119-2126. DOI: <https://doi.org/10.11124/JBIES-20-00167>

Pierri, Francesco; Artoni, Alessandro y Ceri, Stefano (2020) Investigating Italian disinformation spreading on Twitter in the context of 2019 European elections. En: *PLoS ONE*, Vol.15, n°1. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0227821>

Pira, Franceso (2019). Las elecciones europeas de 2019 y las fake news. En: *Barataria*. n°26, 67-83. DOI: <https://doi.org/10.20932/barataria.v0i26.510>

Rodríguez-Hidalgo, Claudia; Herrero, Javier y Aguaded-Gómez, Ignacio (2021). La verificación periodística frente a la mentira en los procesos electorales de Ecuador y España. En: *Universitas-XXI*, n°34, 41-62. DOI: <https://doi.org/10.17163/uni.n34.2021.02>

Rodríguez-Pérez, Carlos y Canel, María José (2022). La resiliencia a la desinformación como un recurso intangible asociado a los países. Análisis de España. En: *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, Vol.28, n°4, 855-865. DOI: <https://doi.org/10.5209/esmp.82723>

Salaverría, Ramón; Buslón, Nataly; López-Pan, Fernando; León, Bienvenido; López-Goñi, Ignacio y Erviti, María-Carmen (2020). Desinformación en tiempos de pandemia: tipología de los bulos sobre la Covid-19. En: *El Profesional de la Información*, Vol.29, n°3. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.15>

Sánchez-del-Vas, Rocío; Tuñón-Navarro, Jorge (2024). Hoaxes' anatomy: Analysis of disinformation during the coronavirus pandemic in Europe (2020-2022), En: *Communication & Society*, Vol.37, n°4, 1-19. DOI: <https://doi.org/10.15581/003.37.4.1-19>

Schulz, Anne; Müller, Phillip; Schemer, Christian; Wirz, Dominique Stefanie; Wettstein, Martin y Wirth, Werner (2018). Measuring Populist Attitudes on Three

Dimensions. En: *International Journal of Public Opinion Research*, Vol.30, n°2, 316-326. DOI: <https://doi.org/10.1093/ijpor/edw037>

Sunstein, Cass R. (2017). *#Republic: Divided Democracy in the Age of Social Media*. Nueva Jersey: Princeton University Press.

Terol-Bolinches, Raúl y Alonso López, Nàdia (2020). La prensa española en la Era de la Posverdad: el compromiso de la verificación de datos para combatir las Fake News. En: *Revista Prisma Social*, n°31, 304-327.

Tricco, Andrea C.; Lillie, Erin; Zarin, Wasifa; O'Brien K. Kelly; Colquhoun, Heather; Levac, Danielle; Moher, David; Peters, Micah D.J.; Horsley, Tanya; Weeks, Laura; Hempel, Susanne; Akl, Elie A.; Chang, Christine; McGowan, Jessie; Stewart, Lesley; Hartling, Lisa; Aldcroft, Adrian; Wilson, Michael G.; Garrity, Chantelle; Lewin, Simon; Godfrey, Christina; Macdonald, Marilyn T.; Langlois, Etienne V.; Soares-Weiser, Karla; Moriarty, Jo; Clifford, Tammy; Tunçalp, Özge; Straus, Sharon E. (2018). PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation. En: *Annals of International Medicine*, Vol.169, n°7, 467-473. DOI: <https://doi.org/10.7326/M18-0850>

Valverde-Berrocoso, Jesús; González-Fernández, Alberto; Acevedo-Borrega, Jesús (2022). Disinformation and multiliteracy: a systematic review of the literature. En: *Comunicar*, Vol.70, n°30, 97-110. DOI: <https://doi.org/10.3916/C70-2022-08>

Vosoughi, Soroush; Roy, Deb y Aral, Sinan (2018). The spread of true and false news online. En: *Science*, n°359, 1146-1151. DOI: <https://www.doi.org/10.1126/science.aap9559>

Wang, S., Su, F., Ye, L. y Jing, Y. (2022). Disinformation: A Bibliometric Review. En: *International journal of environmental research and public health*, Vol.19, n°24, 16849. DOI: <https://doi.org/10.3390/ijerph192416849>

Wardle, Claire y Derakshan, Hossein (2018). Thinking about 'information disorder': formats of misinformation, disinformation, and mal-information. En Ireton, Cheryl; Posetti, Julie. *Journalism, 'fake news' & disinformation: handbook for journalism education and training*. París: Unesco Publishing.

Yerlikaya, Turgay y Aslan, Seca Toker (2020). Social Media and Fake News in the Post-Truth Era: The Manipulation of Politics in the Election Process. En: *Insight Turkey*, 22(2), pp. 177-196. DOI: <https://doi.org/10.25253/99.2020222.11>

